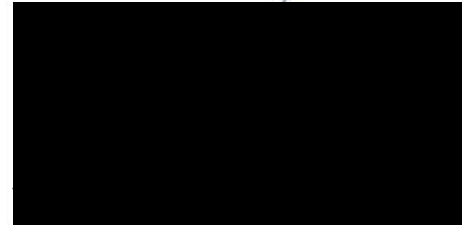


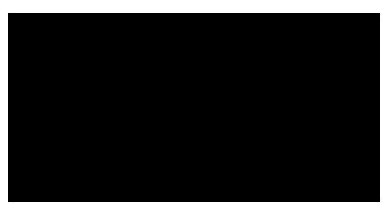


**TECHNOLOGIE
HLAVNÍHO MĚSTA
PRAHY**

Pulz naší metropole



V Praze dne 25. 05. 2018



Právně zastoupen:



Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Společnost Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 256 72 541, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „Technologie HMP“ nebo „společnost Technologie HMP“) rozhodla o žádosti společnosti [redacted] se sídlem [redacted] právně zastoupené [redacted] (dále jen „Žadatel“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPÍ“) ze dne 10.5.2018, kterou společnost Technologie HMP obdržela téhož dne (dále jen „Žádost“), v níž se Žadatel pod čísly 1. až 3. domáhá v Žádosti blíže specifikovaných informací,

t a k t o:

I.

V části označené v Žádosti pod číslem 1., ve které se Žadatel domáhal aktualizace anonymizovaného přehledu zaměstnanců, o nichž je společnosti Technologie HMP známo, že jejich předchozím zaměstnavatelem byla některá ze společností (i) [redacted]

[redacted] a to za období od 25. 4. 2018 do doby poskytnutí informace dle Žádosti, přičemž u

Technologie hlavního města Prahy, a.s.

Dělnická 213/12 | 170 00 Praha 7 - Holešovice | www.thmp.cz

IČ: 256 72 541 | DIČ: CZ 256 72 541 | Společnost je vedená u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 5402

Bankovní spojení: Komerční banka, a.s. | číslo bankovního účtu: 115-5836140217 / 0100

těchto případných zaměstnanců Žadatel žádal uvést pracovní zařazení ve společnosti Technologie HMP a den vzniku pracovního poměru,

společnost Technologie HMP níže poskytuje ke dni 25.5.2018 aktualizovaný anonymizovaný přehled zaměstnanců společnosti Technologie HMP, o nichž je této společnosti známo, že jejich předchozím zaměstnavatelem byla společnost [REDAKCE] [REDAKCE], přičemž u těchto zaměstnanců společnost Technologie HMP uvádí pracovní zařazení a den vzniku pracovního poměru:

- Zaměstnanec 1 – Vedoucí oddělení, den vzniku pracovního poměru: 29. 3. 2018;
- Zaměstnanec 2 – Ředitel úseku, den vzniku pracovního poměru: 29. 3. 2018;
- Zaměstnanec 3 – Technik, den vzniku pracovního poměru: 29. 3. 2018;
- Zaměstnanec 4 – Referent, den vzniku pracovního poměru: 29. 3. 2018;
- Zaměstnanec 5 – Vedoucí střediska, den vzniku pracovního poměru: 12. 4. 2018;
- Zaměstnanec 6 a 7 – Vedoucí elektromontér, den vzniku pracovního poměru: 1.5.2018.

V části označené v Žádosti pod číslem 1., ve které se Žadatel domáhal ve vztahu k výše uvedeným zaměstnancům poskytnutí informace o výši měsíční mzdy, která za výkon práce ve společnosti Technologie HMP náleží jednotlivým výše uvedeným zaměstnancům, popř. způsobu, kterým je mzda jednotlivých zaměstnanců určována, dále v části, ve které, pokud mají výše uvedení zaměstnanci možnost získání jakýchkoli bonusů nad rámec měsíční mzdy (ať už měsíčních, čtvrtletních, pololetních, ročních či jiných), se Žadatel domáhal poskytnutí informace o podmínkách, za kterých vzniká výše uvedeným zaměstnancům nárok na vyplacení bonusu/bonusů a v jaké výši, se Žádost podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), ve spojení s § 8a ZSPI a čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) a čl. 6 odst. 1 písm. a) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v účinném znění (dále jen „GDPR“), odmítá tak, že žadateli nebudou ve vztahu k výše uvedeným zaměstnancům poskytnuty informace:

- **o výši měsíční mzdy, která za výkon práce ve společnosti Technologie HMP náleží jednotlivým výše uvedeným zaměstnancům, popř. způsobu, kterým je mzda jednotlivých zaměstnanců určována,**
- **o výši jakýchkoli bonusů nad rámec měsíční mzdy (ať už měsíčních, čtvrtletních, pololetních, ročních či jiných), a**

- o podmínkách, za kterých vzniká výše uvedeným zaměstnancům nárok na vyplacení bonusu/bonusů a v jaké výši.

O d ů v o d n ě n í:

Společnost Technologie HMP obdržela Žádost, ve které se Žadatel v části označené v Žádosti pod číslem 1. domáhal shora specifikovaných informací.

Podle ustanovení § 8a ZSPI „poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu“. Podle § 15 odst. 1 ZSPI „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“. Podle čl. 4 bod 1) GDPR jsou osobními údaji „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.“ Podle čl. 4 bod 2) GDPR je zpracováním osobních údajů mj. též jejich šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění. Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) GDPR musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovány mj. zákonným způsobem a nesmějí být dále zpracovány způsobem, který je s legitimními účely neslučitelný. Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR je zpracování zákonné, pouze pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů.

Společnost Technologie HMP má za to, že na základě informací, vyžádaných Žadatelem ve formátu uvedeném výše, tj. v podobě zaměstnanec (tj. který je bývalým zaměstnancem Žadatele nebo ██████████ tj. osob společně náležejících do koncernu ██████████ – označení pracovního zařazení a den vzniku pracovního poměru, lze dospět k závěru, že se jedná vesměs o identifikátory, na základě kterých lze minimálně z hlediska informací historicky dostupných Žadateli (coby bývalého zaměstnavatele předmětných zaměstnanců nebo jako člena koncernu ██████████ fyzické osoby uvedené výše pod označením Zaměstnanec č. 1 až 7 přímo či nepřímo identifikovat, resp. jde o identifikovatelné osoby.

S ohledem na shora uvedené a s odkazem na závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 17.10.2017, sp.zn. IV. ÚS 1378/16 (dále též jen „platový náleží“) je poskytnutí informace o mzdě či odměně konkrétní (určitelné či identifikovatelné) osoby potom možné pouze za velmi striktních podmínek, vymezených v bodě 125 platového nálezu:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Bez splnění výše uvedených podmínek vymezených v bodě 125 platového nálezu lze výše požadované informace o mzdě či odměně poskytnout pouze se souhlasem příslušných dotčených osob (zaměstnanců) coby subjektů údajů. Společnost Technologie HMP umožnila dotčeným osobám vyjádřit se k Žádosti, přičemž souhlas těchto osob s poskytnutím předmětných informací společnost Technologie HMP neobdržela.

Za účelem řádného vyřízení Žádosti společnost Technologie HMP s odkazem na ust. § 20 odst. 4 ZSPI ve spojení s ust. § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tj. kdy se při postupu dle ZSPI použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, požádala Žadatele, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení žádosti doplnil svou Žádost o sdělení, jakým způsobem jsou v případě Žadatele splněny výše uvedené požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) a c).

Dne 22. 5. 2018, obdržela společnost Technologie HMP prostřednictvím právního zástupce Žadatele podání nadepsané jako Doplnění žádosti o poskytnutí informací ze dne 10.5.2018 dle výzvy subjektu povinného k poskytnutí požadovaných informací ze dne 17.5.2018 (dále jen „Doplnění“). Žadatel v Doplnění uvedl, že informace o mzdách, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů, které Žadatel požaduje po povinném subjektu, nenaplnují definice osobních údajů (ani jednu z nich), a to ani v kombinaci s dříve obdrženými či žadatelem známými informacemi, neboť v souhrnu dle Žadatele informace o mzdě, a to ani v kombinaci s informací o pracovním zařazení u konkrétního zaměstnavatele, dni vzniku pracovního poměru u stávajícího zaměstnavatele a předchozím zaměstnavateli není identifikátorem, na jehož základě by bylo možné usuzovat na určitou konkrétní osobu. Požadované informace tedy dle Žadatele nelze považovat za osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a/nebo GDPR, neboť se dle Žadatele nejedná o informace, které by identifikovaly, popř. na jejichž základě by bylo možné identifikovat (a to ani v kombinaci s jinými žadatelem dostupnými informacemi), konkrétní fyzické osoby. Žadatel zároveň odmítl použitelnost závěrů platového nálezu, neboť Žadatel neusiluje o informace mající charakter osobních údajů a nemá zájem o identifikaci konkrétních osob zastávajících jednotlivé pracovní pozice. Vzhledem k tomu není dle Žadatele na místě, aby jakkoli dokládal, že a jakým způsobem jsou splněny požadavky platového nálezu, resp. podmínky pod body a) a c) žádosti společnosti Technologie HMP o doplnění Žádosti.

Společnost Technologie HMP se s argumentací Žadatele uvedenou v Doplnění neztotožňuje a nesouhlasí s důvody, pro které Žadatel nevyhověl žádosti společnosti Technologie HMP o doplnění Žádosti.

Společnost Technologie HMP k Doplnění uvádí, že informaci o výši měsíční mzdy, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů předmětných zaměstnanců společnosti Technologie HMP, které Žadatel požaduje po společnosti Technologie HMP, nelze bez dalšího (tj. zejména bez souhlasu dotčené fyzické osoby) poskytnout z důvodu toho, že v případě dotčených zaměstnanců společnosti Technologie HMP jde o fyzické osoby, které lze s přihlédnutím ke shora uvedenému, tj. zejména ke kombinaci dosud zpřístupněných identifikátorů či dílčích informací (tj. především specifická pracovní pozice předmětných zaměstnanců, konkrétní den vzniku pracovního poměru předmětných zaměstnanců, skutečnost, že v případě předmětných zaměstnanců jde jen a pouze o bývalé zaměstnance Žadatele či osoby tvořící s osobou Žadatele koncern ve smyslu zákona o obchodních korporacích, informace dostupné Žadateli s ohledem na předchozí zaměstnávání předmětných zaměstnanců) přímo či nepřímo identifikovat. Právě tato skutečnost, tj. identifikovatelnost (byť by byla jen v podobě možnosti) předmětných zaměstnanců, je důvodem, kdy bez jejich souhlasu nelze Žadateli poskytnout v Žádosti blíže specifikované a požadované informace o výši měsíční mzdy, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů náležejících předmětným zaměstnancům, resp. které lze následně poskytnout pouze za současného splnění podmínek vymezených platovým nálezem. Nutno dodat, že závěry společnosti Technologie HMP ohledně identifikovatelnosti (určitelnosti) v případě předmětných zaměstnanců Žadatel ve svém Doplnění nijak nevyvrátil. V této souvislosti lze mj. poukázat na fakt, že Žadatel se ve své Žádosti domáhá informací o mzdě, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů právě a jen ve vztahu k předmětným zaměstnancům (tj. jeho bývalých zaměstnanců či bývalých zaměstnanců osoby, se kterou Žadatel tvoří koncern), a ne např. obecně k pracovní pozici referent v organizační struktuře společnosti HMP. S ohledem na uvedené nelze souhlasit s tvrzením Žadatele obsaženým v Doplnění, resp. že nemá zájem informace - údaje vztahující se ke konkrétním osobám.

Společnost Technologie HMP i s ohledem na Doplnění provedla posouzení Žádosti (v části označené v Žádosti pod číslem 1 a vztahující se k informacím o mzdě, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů, náležejících předmětným zaměstnancům u spol. Technologie HMP) z pohledu splnění jednotlivých požadavků nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017., sp. Zn. IV. ÚS 1378/16, zejména se zřetelem na splnění podmínek uvedených v bodu 125 odůvodnění předmětného platového nálezu. V rámci tohoto posouzení došla společnost Technologie HMP v rámci tzv. platového testu ve smyslu platového nálezu k následujícím zjištěním.

Podmínka č. 1 – informace existuje a je dostupná

První podmínkou, kterou se společnost Technologie HMP zabývala, je existence požadované informace, tedy v tomto případě, zda je informace o výši měsíční mzdy, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů, které předmětným zaměstnancům u spol. Technologie HMP náleží, zjištělná a dohledatelná. Společnost Technologie HMP konstatuje, že tento požadavek je splněn, neboť předmětné údaje jsou mj. součástí osobního spisu dotčených zaměstnanců a jsou taktéž obsaženy ve mzdovém výměru.

Podmínka č. 1 je splněna.

Podmínka č. 2 – postavení Žadatele jako „společenského hlídacího psa“

Druhým požadavkem je postavení Žadatele jako osoby, která plní úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Platový nálezn se této podmínce věnuje v bodech 89 až 92. Z nich mimo jiné vyplývá, že se v tomto případě jedná o osobu, která plní úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Zpravidla se tak může jednat např. o novináře, a nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“, tedy takové subjekty, u kterých lze splnění této podmínky do jisté míry presumovat. U jiných osob než osob uvedených v přechozí větě je potom nutné splnění této podmínky podrobněji posuzovat a hodnotit.

Z veřejně dostupných informací, např. z obchodního rejstříku, je společnost Technologie HMP známo, že v případě Žadatele jde o obchodní společnost, podnikatele. Z předmětu podnikání Žadatele (dostupného z náhledu do veřejně dostupného obchodního rejstříku) nijak nevyplývá, že by v případě Žadatele mohlo být jakkoli dovozováno, že se jedná o osobu plnící úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Splnění této podmínky ani Žadatel ve svém Doplnění nijak nedoložil a neprokázal.

Podmínka č. 2 není splněna.

Podmínka č. 3 – informace se musí týkat veřejného zájmu

Tato podmínka určuje, že daná informace se musí týkat veřejného zájmu, tzn. v konkrétním případě identifikovat, jaký veřejný zájem žadatel získáním (a dalším zpřístupněním) informace sleduje. Jedná se o podmínku úzce spojenou s navazující podmínkou č. 4, tedy aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. S odkazem na závěry odborné veřejnosti či institucí (např. na veřejnosti dostupné Metodické doporučení k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – dále jen „Metodický pokyn“) lze dospět k závěru, že platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) jsou záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky. Zároveň ale uvádí, že v případě žádostí vztahujících se ke konkrétním povinným subjektům (kterou tato Žádost je), je potřeba posuzovat objektivní okolnosti ve vztahu k veřejnému zájmu týkající se konkrétního povinného subjektu, „nikoli jen nepodložené konstatování žadatele, že „*má podezření*“ či že „*hodlá vyvolat veřejnou diskusi*“. Z výše uvedeného lze dospět k závěru, že předmět Žádosti je informací týkající se veřejného zájmu.

Podmínka č. 3 je splněna.

Podmínka č. 4 – kdy je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

K této podmínce uvádí např. Metodický pokyn následující: *„Pro naplnění potřebnosti dané informace pro diskusi ve věci veřejného zájmu nestačí pouhé nepodložené tvrzení, resp. vyslovené podezření, že u osoby, o jejíž plat je žádáno, může být „něco podezřelého“, že tato osoba pracuje nekvalitně a přesto je nestandardně odměňována apod. Aby takové podezření mohlo vést ke zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétní osoby, musí být podloženo alespoň některými indiciemi.“*

Z Doplnění předloženého Žadatelem nevyplývají žádné indicie, podezření, argumentace ani tvrzení, které by vedly ke splnění podmínky č. 4 a odůvodňovaly tak povinnost společnosti Technologie HMP sdělit Žadateli požadované informace ohledně mezd, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů, náležejících předmětným zaměstnancům u spol. Technologie HMP.

Metodický pokyn dále uvádí, že povinnost poskytnout informace o platu či odměně konkrétní osoby nemůže *„bez dalšího spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu. Nelze tedy a priori tvrdit, že např. v případě informace o platu tajemníka obecního úřadu je namístě ji vždy zpřístupnit, neboť tato osoba jako vedoucí úřadu je v organizační struktuře v takovém postavení, že její plat či odměna může být bez dalšího podrobena veřejné diskusi. Analogicky lze toto odůvodnění vztáhnout na pozice osob – předmětných zaměstnanců spol. Technologie HMP, jejichž se Žádost týká. Na základě výše uvedeného společnost Technologie HMP vyhodnotila podmínku č. 4 jako nesplněnou.*

Podmínka č. 4 není splněna.

Společnost Technologie HMP má za to, že v posuzovaném případě nebyla splněna podmínka č. 2 a podmínka č. 4 platového nálezu.

Jak již bylo výše uvedeno, podmínkou zpřístupnění Žadatelem požadovaných informací o výši měsíční mzdy, popř. způsobu určování mezd, včetně případných bonusů předmětných zaměstnanců společnosti Technologie HMP je splnění všech čtyř požadavků uvedených v předmětném nálezu Ústavního soudu (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Jelikož v tomto konkrétním případě nedošlo ke splnění dvou ze čtyř podmínek, rozhodla společnost Technologie HMP ve výše označené předmětné části Žádosti v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ZSPI o částečném odmítnutí Žádosti tak, jak je shora uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti lze podle § 16 odst. 1 ZSPI ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. b) ZSPI a ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává na adresu Technologie Hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného

vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti Technologie HMP.

II.

Žadatel se dále v části Žádosti označené Žadatelem pod číslem 2., domáhá poskytnutí informace o celkové výši částek fakturovaných společností Technologie HMP za plnění poskytnuté společností Technologie HMP pro hlavní město Prahu (dále jen „HMP“) podle Rámcové smlouvy o správě, provozu a údržbě veřejného osvětlení a dalších souvisejících zařízení hl. m. Prahy, jež byla uzavřena mezi společností Technologie HMP a hl. m. Prahou dne 31.8.2017 (dále jen „Rámcová smlouva na VO“), a to ode dne jejího uzavření až do dne vyhotovení odpovědi na tuto Žádost, a to s členěním na:

- a. všechny dílčí fakturované částky za příslušná fakturační období,
- b. identifikační čísla každé z těchto jednotlivých faktur,
- c. uvedení data zdanitelného plnění každé jednotlivé faktury,
- d. uvedení data vystavení každé jednotlivé faktury,
- e. uvedení data splatnosti každé jednotlivé faktury.

K výše uvedené části Žádosti označené Žadatelem pod číslem 2. společnost Technologie HMP uvádí, že celková výše fakturovaných částek ze strany společnosti Technologie HMP za plnění poskytnuté společností Technologie HMP pro HMP podle Rámcové smlouvy o správě, provozu a údržbě veřejného osvětlení a dalších souvisejících zařízení hl. m. Prahy, jež byla uzavřena mezi společností Technologie HMP a HMP dne 31.8.2017 ode dne jejího uzavření až do dne vyhotovení této odpovědi na Žádost činí na základě dvou faktur celkem 1.097.811,- Kč bez DPH, resp. 1.328.351,30 Kč vč. DPH, a níže uvádí členění fakturovaných částek dle v Žádosti požadované formy:

- a. fakturovaná částka 231.000,- Kč bez DPH (tj. 279.510,- Kč vč. DPH) za fakturační období od 1.3.2018 do 31.03.2018,
- b. faktura č. 200000001,
- c. datum zdanitelného plnění 31.03.2018,
- d. datum vystavení faktury je 11.04.2018,
- e. datum splatnosti faktury je 11.05.2018,

a dále

- a. fakturovaná částka 866.811,- Kč bez DPH (tj. 1.048.841,- Kč vč. DPH) za fakturační období od 1.4.2018 do 30.04.2018,
- b. faktura č. 200000004,
- c. datum zdanitelného plnění 30.04.2018,
- d. datum vystavení faktury je 02.05.2018,
- e. datum splatnosti faktury je 01.06.2018.

III.

Žadatel se dále v části Žádosti označené Žadatelem pod číslem 3., domáhá poskytnutí informace, zda plnění Rámcové smlouvy na VO realizuje Technologie HMP výhradně svými zaměstnanci nebo zda jsou v rámci plnění využívání rovněž třetí osoby – poddodavatelé. Jsou-li v rámci plnění Rámcové smlouvy na VO využívání poddodavatelé, Žadatel žádá o jejich identifikaci, a to s uvedením názvu/jména, sídla či místa podnikání a identifikačního čísla. Zároveň, ve vztahu ke každému poddodavateli, Žadatel žádá uvést, jakou část předmětu plnění Rámcové smlouvy na VO (co do předmětu a finančního objemu) příslušný poddodavatel realizuje/realizoval/má realizovat. Zároveň, je-li předmět Rámcové smlouvy na VO realizován (byť částečně) prostřednictvím poddodavatelů, Žadatel prosí o informaci a výši úplaty, která byla či má být jednotlivým poddodavatelům za jejich činnost ze strany Technologie HMP uhrazena. Ve vztahu k již případně uhrazeným úplatám Žadatel prosí poskytnout požadovanou informaci s členěním na:

- a. všechny dílčí fakturované částky za příslušná fakturační období,
- b. identifikační čísla každé z těchto jednotlivých faktur,
- c. uvedení data zdanitelného plnění každé jednotlivé faktury,
- d. uvedení data vystavení každé jednotlivé faktury,
- e. uvedení data splatnosti každé jednotlivé faktury.

K výše uvedené části Žádosti označené Žadatelem pod číslem 3. společnost Technologie HMP uvádí, že v rámci plnění Rámcové smlouvy na VO jsou využívání rovněž třetí osoby – poddodavatelé, a to:

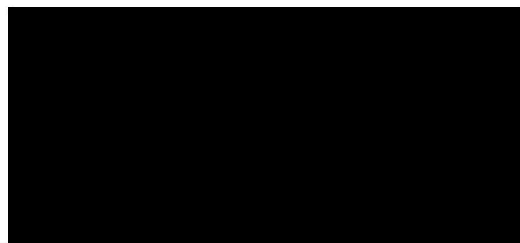
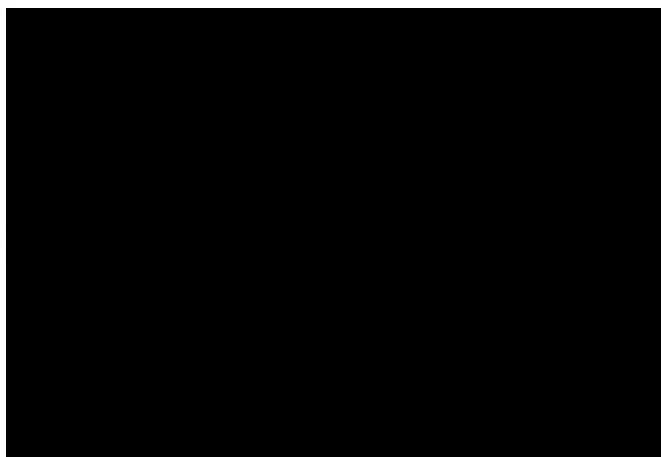
1. společnost [REDAKCE]
[REDAKCE] Tato společnost realizuje poskytování služeb společnosti Technologie HMP za účelem správy mapových podkladů veřejného osvětlení ve vlastnictví HMP na dobu jednoho roku, tj. od 1.3.2018 do 28.2.2019 s paušální měsíční cenou (úplatou) za poskytování předmětných služeb, a to 150.000,- Kč bez DPH měsíčně, tj. celkem 1.800.000,- Kč bez DPH za dobu jednoho roku. Ve vztahu k již realizovaným úplatám společnost Technologie HMP sděluje, že dosud bylo ze strany společnosti Technologie HMP uhrazeno:
 - a. fakturovaná částka 150.000,- Kč bez DPH (tj. 181.500,- Kč vč. DPH) za fakturační období březen 2018,
 - b. faktura a daňový doklad č. 5112110073,
 - c. datum zdanitelného plnění 28.03.2018,
 - d. datum vystavení faktury je 28.03.2018,
 - e. datum splatnosti faktury je 11.04.2018,a dále
 - a. fakturovaná částka 150.000,- Kč bez DPH (tj. 181.500,- Kč vč. DPH) za fakturační období duben 2018,
 - b. faktura a daňový doklad č. 5112110343,
 - c. datum zdanitelného plnění 30.04.2018,

- d. datum vystavení faktury je 30.04.2018,
- e. datum splatnosti faktury je 14.05.2018.

2. společnost [REDACTED] člen koncernu [REDACTED]. Tato společnost realizuje od měsíce květen 2018 na dobu jednoho roku provoz a údržbu plynového osvětlení za celkovou konečnou úplatu 1.600.000,- Kč bez DPH. Do dne vyhotovení této odpovědi na Žádost nebyla dosud fakturována a hrazena žádná částka za plnění poskytnuté společnosti Technologie HMP společností [REDACTED]

Výše uvedeným poskytnutím informací pod čl. II. a III. bylo v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) ZSPI vyhověno Žádosti v částečném rozsahu, tj. v rozsahu informací v Žádosti specifikovaných a požadovaných pod číslem 2. a 3.

Technologie Hlavního města Prahy, a.s.



Ing. Tomáš Novotný

místopředseda představenstva

Technologie Hlavního města Prahy, a.s.



1000
1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000
1000